

El laurel de la teoría y política del comercio internacional

Las políticas de comercio internacional varían dado el país y el contexto económico y político de cada sociedad, dos corrientes, dos ideologías son las que priman a la hora de establecer relaciones comerciales con los países vecinos o del resto del mundo. El libre comercio y el proteccionismo tienen sus defensores y opositores, pero ¿cuál pensamiento es el adecuado? En este escrito debatiremos algunas de sus premisas.

El comercio internacional toma origen en los textos de Adam Smith con el concepto de ventaja absoluta, donde solo los países que tienen el dominio total sobre un mercado serán capaces de comerciar internacionalmente. Si bien la teoría del comercio internacional ha evolucionado y a pasos agigantados en el último siglo como se puede ver en un pequeño resumen que hace Krugman en su libro economía internacional: teoría y política, los economistas aun no se han puesto de acuerdo en el camino que debe seguir un país para alcanzar su máxima eficiencia.

El libre comercio como bien lo indica el nombre trata de impedir la intervención del estado evitando todo tipo de instrumentos como los aranceles, las cuotas, los subsidios o las restricciones voluntarias a la exportación, entre otros.

La crítica de Stiglitz toma como ejemplo palmario al consenso de Washington que como políticas primarias tenía: Disciplina fiscal, Reordenamiento de las prioridades del gasto público, Reforma Impositiva, Liberalización de las tasas de interés, Una tasa de cambio competitiva, Liberalización del comercio internacional, Liberalización de la entrada de inversiones extranjeras directas, Privatización, Desregulación y Derechos de propiedad. Este consenso fue aplicado especialmente en Latinoamérica, países que partían de un proteccionismo como México, Argentina, Brasil y Costa Rica venían de la llamada década muerta tras la crisis de la deuda en el 80, lo recibieron con gran entusiasmo. Al comienzo de las políticas de choque implantadas por el consenso de Washington estabilizaron los precios y reanudaron los crecimientos, pero al cabo de 7 años este crecimiento no fue sostenible ya que se basaba en fuertes préstamos extranjeros y en liquidaciones de bienes nacionales a favor de inversionistas ajenos a las naciones, tanto el consumo y el PIB aumentó pero la riqueza de la nación disminuyó.

En Colombia tras la apertura económica de Cesar Gaviria en 1991, afectó indiscutiblemente la economía, después de más de medio siglo con políticas proteccionistas, la falta de competencia había causado un rezago tecnológico en el país y con precios de los bienes muy elevados. Una breve explicación de Kalmanovitz al problema colombiano es: “La crisis internacional con política macroeconómica disciplinada hubiera causado una contracción no muy distinta a la de Chile, de lo que se concluye que la mayor parte del PIB perdido en el caso colombiano fue el resultado

de las equivocadas políticas de la administración Samper¹". Dando a entender que un aumento desmesurado del gasto público que del 10% en 1990 paso al 18.5% en 1999 y un déficit del 7.7% en ese año generando una contracción del PIB en 4.3%, provoco una baja en la inversión y una constante aumento en la deuda externa, que para el 2003 la deuda rondaba sobre el 50% del PIB.

Entonces, ¿por qué el libre comercio es primordial en muchos economistas? Otro aporte de Stiglitz al igual que nos comenta Krugman es el milagro del este asiático.

En los sesenta Hong Kong, Taiwán, Corea del Sur y Singapur comenzaron con crecimientos elevados luego en los setenta se les suman Malasia, Tailandia, Indonesia y China. Estas economías anteriormente poco representativas en el marco mundial que concentran la mayor población del mundo comenzaron a tener crecimientos que oscilaban entre el 7% y el 8% después de transcurrir alrededor de 40 años los países anteriormente nombrados comienzan a denominarse potencias económicas, donde china en la actualidad es la segunda economía más grande del mundo. La inquietud es ¿cómo fue posible un crecimiento sostenido que solo sufrió una crisis en 1997 y por que fue la crisis?

Centrando el análisis en china, tras abrir sus mercados al ver la posibilidad de un aprovechamiento de los países extranjeros observado en sus vecinos asiáticos, no descuido el reglamento de las industrias, incluso sus políticas intervencionistas se tornaron mas agresivas vigilando el incentivo a la generación de conocimiento y tecnología, velando que aquella inversión encontrara un puesto de trabajo digno en el país. La inversión extranjera era cuidadosamente inspeccionada garantizando que las inversiones fueran a largo plazo y que las industrias creadas proporcionaran empleo y mejoramiento en el bienestar social por medio de las externalidades, y ahorrando aproximadamente el 40% del PIB. La política de una apertura económica regulada creó un crecimiento a las exportaciones, aumentando la productividad de las industrias nacionales con un continuo aumento en la inversión, además cuidando sus importaciones para no desestabilizar sus industrias internas.

¿Entonces porque bajo estas condiciones se genero una crisis? USA presiono al este asiático la libre entrada de capitales, este acepto, aparecen los especuladores financieros y provocan caídas en picada de sus monedas los bancos en el afán de sostener el valor de sus monedas se quedaron sin fondos y entonces ya era una crisis monetaria y bancaria. Demostrada una vez más el efecto erróneo del consenso de Washington, optaron nuevamente por un reglamento y su recuperación se vio

¹ Kalmanovitz, Salomón. OPORTUNIDADES Y RIESGOS DE LA GLOBALIZACIÓN PARA COLOMBIA, pág. 17

rápida, una dura lección que le otorga información valiosa a los economistas pero a un costo muy elevado.

La discrepancia del lector se encuentra en por qué hable del libre comercio en China si hay una vasta regulación. Es porque el mercado es la pieza clave del crecimiento, la ventaja comparativa del este asiático de la productividad marginal del trabajo, permite con la tecnología necesaria producir a costo muy inferiores que los países desarrollados. Ahora si imaginamos que cada país es una empresa, en el mercado mundial nos encontramos en una competencia perfecta, donde cada país trata de obtener los mejores beneficios ofreciendo bajos precios debido a su propia innovación.

Después de las rosas al libre comercio también existen algunas espinitas, los movimientos antiglobalización y los proteccionistas exponen el lado amargo de las aperturas económicas, el personaje de Charles Krauss gerente de Health Net en el libro *El corazón invisible* de Russell Robertd, hace uso de los beneficios del libre comercio, pretende desmontar su planta de Ohio y trasladarla a la frontera mexicana, esto le permitiría a la compañía hacerse de unos beneficios superiores a 20 millones de dólares en los primeros 4 años, inteligente estrategia, además estará ofreciendo trabajo a mexicanos que aunque sean pesimamente pagados comparados con los estadounidenses, se les proporcionara una oportunidad que antes no existía. El lado oscuro del libre comercio al permitir ese suceso, es que acarreará con costos marginales sociales más elevados que lo que los beneficios económicos puedan representar. Si desmontan la planta la principal proveedora de empleo en Ohio, muchas familias no sabrán qué hacer, el consumo se reducirá, y por tanto muchas otras microempresas fracasarán también. El mercado es un ser perverso para la comunidad de Ohio.

Colombia que dice apoyar el libre comercio, en la administración de Uribe se ha presentado un increíble hueco fiscal, el constante aumento en el gasto público, y la venta de los activos públicos ha llevado a que el gobierno este constantemente echándole la mano al bolsillo de los colombianos, esto impide que las empresas puedan prosperar y alcanzar niveles competitivos en el mundo y si le sumamos los conflictos fronterizos, veremos que las exportaciones no han crecido mucho con respecto a 1990 antes de la apertura. Un pequeño supuesto aclarará mi punto de vista. Una compañía que reporta ventas de 4000 UVT (unidad de valor tributario) aproximadamente 95'000.000 de pesos y obtenga una rentabilidad aproximada del 10% ó sea 9'500.000 tendrá que reportar al gobierno impuestos por el 33% son 3'135.000 pesos, dejando una utilidad neta de 6'365.000 al año, después de ese mini análisis creo que la mayoría estaría de acuerdo que los beneficios restantes, serán de

muy poco incentivo para la inversión en innovación o en la generación de nuevas micro empresas.

Después de haber analizado diferentes puntos de vista, vimos lo que el mercado puede beneficiar a las industrias tal como es el caso del este asiático, pero para alcanzarlo se necesita un gobierno responsable y relativamente honesto, en Colombia tantos cargos burocráticos no productivos y elevadas tasas de impuestos acorta la potencialidad de Colombia para exportar y crecer. La competencia entre las industrias siempre llevarán a una mejora en la innovación, la diversificación de mercados y un aumento del poder adquisitivo de los consumidores vía reducción de precios, mejorarán las condiciones de vida de los seres humanos. Pero el estado debe ser consciente que el sector privado no toma las mejores decisiones en beneficio a la sociedad, la búsqueda de reducción de costos ocasionan daños sociales, culturales y ecológicos que deben ser cuidados para mantener un desarrollo sostenible a largo plazo.

Bibliografía:

Kalmanovitz, Salomón. OPORTUNIDADES Y RIESGOS DE LA GLOBALIZACIÓN PARA COLOMBIA

Krugman, Paul. Economía internacional, teoría y política

Stiglitz, Joseph e. como hacer que funcione la globalización, capítulo dos: la promesa del desarrollo

Roberts, Russell. El corazón invisible, un romance liberal.

Web grafía:

http://es.wikipedia.org/wiki/Consenso_de_Washington

http://www.poder360.com/article_detail.php?id_article=2153